

Fragen an den kleinen Turnierleiter

Stayman mit oder ohne Alert?

Christian Farwig

Frage: Bei uns im Club spielen alle Stayman, aber jeder etwas anderes. Was ist denn eigentlich Stayman und welche Varianten der Konvention muss man alertieren?

a) 2 ♣, wenn es maximal einladend und auch 4-4 in Oberfarbe ab 0 Punkten möglich ist („non-forcing“ Stayman),

b) 2 ♦, wenn es Partieforscing mit mindestens einer 4er-Oberfarbe ist („forcing“ Stayman),

c) 2 ♣, wenn es eventuell ohne 4er-Oberfarbe gereizt wird, weil 1 SA – 2 SA nicht natürlich ist oder aber einladende Hände mit 6er-Unterfarbe über 2 ♣ eingeleitet werden

d) 2 ♣ als erweiterter Stayman nach Orlowsky mit Abfrage der Punktstärke

e) 2 ♣, wenn trotz Vereinbarung „mindestens einladend und 4er-Oberfarbe“, schwache 4-3-5-1- oder 3-4-5-1-Hände via 2 ♣ gereizt werden, weil man die Antworten 2 ♦, 2 ♥ oder 2 ♠ einfach wegpassen kann.

Antwort: Endlich einmal eine „einfache“ Frage. Stayman ist – was Alertieren angeht – eine Besonderheit. Es gehört zu den Konventionen, die von der Alert-Regel ausgenommen sind. Aber Namen sind Schall und Rauch – was verstehen die Regeln unter Stayman?

Fragen wir einfach einmal die Turnierordnung. Laut § 16.4 darf unter anderem folgende Ansage nicht alertiert werden:

„2 ♣ als Stayman (einfach oder erweitert, vorausgesetzt 2 ♣

verspricht systemgemäß eine 4er-Oberfarbe) auf eine 1 SA-Eröffnung, einschließlich der direkten konventionellen Antwort mit 2 ♦ (= keine 4(+)-er-Oberfarbe).“

Das bedeutet für Ihre Beispiele:

Die Punktstärke ist nicht Gegenstand der Betrachtung, sondern einzig die 4er-Oberfarbe beim Partner des SA-Eröffners!

Daraus ergeben sich die Antworten auf Ihre Fragen:

a) Kein Alert; die 4er-Oberfarbe ist vorhanden und mehr Ordnungsmerkmale verlangt die Turnierordnung nicht.

b) Alert; in der Turnierordnung ist von Stayman nur als 2 ♣ die Rede. Wenn man 2 ♦ als „Stayman“ spielt, hat das zwar denselben Grundgedanken, ist aber eine andere Konvention. Da ist es wieder: Wenn zwei das gleiche tun, ist es noch lange nicht dasselbe.

c) Alert; das ist kein Stayman im Sinne der Regeln. Es ist eine andere Konvention, die strenggenommen auch nicht „Stayman“ genannt werden sollte. Ich schlage „Kevin“ vor. Dieser Name wird allgemein unterschätzt.

d) Kein Alert; siehe die Antwort zu (a)

e) Kein Alert; aber hier haben die Spieler ein anderes Problem: Wenn das beschriebene Verhalten regelmäßig auftritt, gibt es eine implizite Partnerschaftsübereinkunft und die Auskunft ist falsch. ♦